

# 欧洲一体化研究：西方叙事与中国视角<sup>\*</sup>

贺之杲

**内容提要：**欧洲一体化是欧洲乃至世界历史中最具影响力和最受关注的进程之一。它给欧洲和世界带来的巨大变化，既重构了欧洲国家间关系，也使得欧盟成为塑造国际格局的重要力量。作为交叉学科的研究对象，欧洲一体化研究不仅获得政治学、经济学乃至法学等学科的滋养，也为区域国别学学科增添了新的动力。欧洲一体化的发展进程、影响和未来走向仍是欧洲研究的关注重点。学界不仅分析了欧洲一体化的动力和欧盟制度建设，而且对欧盟的未来予以展望。随着欧洲一体化的进程呈现多向多速的发展态势，欧洲一体化的叙事也从线性、单一逻辑转向多元、复杂逻辑，兼具历史导向的叙事和未来驱动的叙事、议题主导的叙事和国别主导的叙事。欧洲一体化理论研究和实践分析是由多种动力、多元主体和多重逻辑合力推动。面对西方主导的欧洲一体化研究的多重叙事，中国视角可为欧洲乃至全球其他区域的一体化研究提供议题设置、理论方法和实践路径等方面的知识供给，用自主知识体系推动有意义的学术对话。

**关键词：**欧洲一体化 叙事 国际关系理论 区域国别研究 自主知识体系

## 一 引言

一体化是国家间互动形态谱系中的一环，不同于合作、协调等互动状态，更与战争、对抗等概念相异。一体化是指某个（些）单元个体从隔离的状态过渡到完全或部分统一的状态。因此，一体化既是一种状态也是一个过程，<sup>①</sup>既包括正式的制度安排，

<sup>\*</sup> 本文是国家社会科学基金一般项目“大国竞争背景下欧盟自主性研究”（项目批准号：23BGJ066）的阶段性成果。感谢匿名评审专家的意见与建议，文责自负。

<sup>①</sup> Bela Balassa, *The Theory of Economic Integration*, Richard Irwin, 1961, p.1.

也包括非正式的一体化状态;既包括积极一体化,也包括消极一体化。<sup>①</sup>前者强调共同政策的制定,后者强调政策障碍的消除。此外,一体化也包括作为共同决策的一体化,作为共同意识的一体化,以及作为经济社会相互依赖的一体化。<sup>②</sup>欧洲一体化既是基于历史的危机驱动进程,也是面向未来的愿景政治结果,深受国际环境塑造、国家间互动和多元行为主体等多重因素的影响。从理论导向来看,欧洲一体化研究侧重解释或理解一体化的动力和结果,以及欧盟治理结构和进程。从议题导向来看,欧洲一体化研究基于四种基本叙事,分别是和平项目、危机塑造过程、经济深度相互依存促进政治变革,以及法律取代权力政治。<sup>③</sup>从学科导向来看,欧洲一体化研究不仅可从政治学、经济学和社会学等传统学科中汲取知识,也可为区域国别研究和国家安全研究提供丰富养分。鉴于欧洲一体化研究提供了相互竞争的解释框架和理论方法,指向同一进程还是多种进程成为学界讨论的关注点,<sup>④</sup>也成为理论研究 with 政策分析的“富矿”。

欧洲一体化研究经历了从快速发展到相对静止再到百花齐放的历程,这在一定程度上与欧洲一体化的发展进程和发展环境相匹配,与资本主义发展、民族国家转型、欧盟制度建设以及国际环境变化相伴行。长期以来,观察者对欧盟深表乐观,认为欧洲一体化是世界历史上国家间和平与合作的典范,单一市场和货币联盟的建立是欧盟最雄心勃勃的工程。甚至有学者很乐观地认为,经济一体化很快“外溢”到政治和军事一体化。<sup>⑤</sup>欧洲一体化假设国家机构被超国家机构取代的进步主义逻辑,导致一体化研究过于简单化,并以“非历史”的方式进行分析。<sup>⑥</sup>然而,随着欧洲一体化进程受挫,尤其是21世纪以来欧盟面临的多重危机,导致观察者对欧洲一体化的悲观情绪盛行。欧洲接连遭遇欧债危机、难民危机、英国脱欧、乌克兰危机等多重危机,不断冲击一体

---

① Jan Tinbergen, *International Economic Integration*, Elsevier, 1954; Fritz W. Scharpf, “Balancing Positive and Negative Integration: The Regulatory Options for Europe,” MPIFG Working Paper 97/8, November 1997, [https://pure.mpg.de/rest/items/item\\_1235610\\_4/component/file\\_2366402/content](https://pure.mpg.de/rest/items/item_1235610_4/component/file_2366402/content).

② Daniel Frei, “Integrationsprozesse: Theoretische Erkenntnisse und Praktische Folgerungen,” in Werner Weidenfeld, ed., *Die Identität Europas: Fragen—Positionen—Perspektiven*, Carl Hanser, 1985, pp.113–131.

③ Catherine E. De Vries, “How Foundational Narratives Shape European Union Politics,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.61, No.4, 2023, pp.867–881.

④ 王学玉:《欧洲一体化:一个进程,多种理论》,载《欧洲》,2001年第2期。

⑤ Andrew Moravcsik, “Despotism in Brussels? Misreading the European Union,” *Foreign Affairs*, Vol.80, No.3, 2002, pp.114–121.

⑥ Mark Gilbert, “Narrating the Process: Questioning the Progressive Story of European Integration,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.46, No.3, 2008, pp.641–662.

化进程、欧盟治理结构和欧洲秩序,甚至有观点认为,欧盟可能会陷入解体和崩溃的境地。<sup>①</sup>十多年来的多重危机正在塑造研究者对欧盟及其一体化进程的认知。危机期间,欧洲政治参与者越来越多地就欧盟和欧洲一体化展开辩论,<sup>②</sup>一体化及其理论研究进入新一轮活跃期。目前来看,欧洲一体化的发展路径并非遵循线性的、单一的逻辑,不仅呈现出动态和灵活的路径,也表现为多速多向的进程。

一般而言,当一个研究对象处于迅速变化之时,会吸引学术资源的大量投入,继而推动知识体系的创新完善。鉴于欧洲一体化理论流派是欧洲一体化演进过程中的“节选”,如何将不同理论族群及其纷繁复杂的分支,框定于一个统一的解释逻辑,<sup>③</sup>是一个极具挑战性的难题,也是一个值得关注的研究议题。本文的研究问题是欧洲一体化多重叙事与多种路径如何相关联,这种关联如何给中国欧洲一体化研究提供知识供给,进而塑造关于欧洲一体化乃至普遍意义上的一体化理论研究的知识谱系。鉴于此,本文以叙事为诠释逻辑重新关注欧洲一体化研究路径,归纳总结西方叙事主导下的一体化视角、国际关系视角和区域国别视角,探寻欧洲一体化的性质、动力和影响路径,以期在欧洲一体化研究的中国自主知识体系建设提供部分学理支撑。

## 二 欧洲一体化研究的叙事逻辑

近年来,无论是作为研究对象还是知识生成模式,叙事研究成为社会科学研究的知识增长点。叙事是人类理解其社会世界和生活的核心工具,既是政治生活的重要维度,也是社会和文化建构的过程。作为“规范和认知地图”,<sup>④</sup>叙事是战略性传达政治信息的有用工具,也是塑造态度和政策制定的关键要素。作为组织繁杂信息并帮助理解现实的方式,叙事可以用来理解复杂甚至混乱的现实,并指导日常实践和政策选

<sup>①</sup> Hans Vollaard, *European Disintegration: A Search for Explanations*, Palgrave Macmillan, 2018.

<sup>②</sup> Swen Hutter and Hanspeter Kriesi, “Politicizing Europe in Times of Crisis,” *Journal of European Public Policy*, Vol.26, No.7, 2019, pp.996–1017; Peter De Wilde and Michael Zürn, “Can the Politicization of European Integration Be Reversed?” *Journal of Common Market Studies*, Vol.50, Issue s1, 2012, pp.137–153.

<sup>③</sup> 本文并非建构一个中国视角下的一体化理论,而是聚焦欧洲一体化研究指涉的多种进程和多重叙事,厘清欧洲一体化理论与政策的多维性,将理论分析、文献评论和知识生产置于一体化研究的逻辑中。感谢匿名评审专家关于分析框架的相关建议。

<sup>④</sup> Vincent Della Sala, “Political Myth, Mythology and the European Union,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.48, No.1, 2010, pp.1–19.

择。<sup>①</sup> 叙事研究包括叙事分析的定量和定性方法,关注特定政策、历史事件、制度规则等。叙事假设事件之间的关系,并提供解释、理由和责任(explanation, justification and accountability)。<sup>②</sup> 关于欧洲叙事的研究主要集中在三个方面:一是欧洲一体化的叙事性质;二是欧洲一体化的叙事者和叙事受众;三是欧洲一体化叙事的演变逻辑。对于欧洲一体化,叙事有助于进一步理解该进程的社会基础、政治意义和国际背景。因篇幅所限,本文无法涵盖同欧洲一体化相关的所有的历史、文化等叙事,以及对欧洲一体化叙事的优劣或成败的判断,而是聚焦欧洲一体化的动力和运行逻辑的叙事,包括叙事主体、叙事逻辑和叙事效果等内容。

### (一)叙事主体与客体的关系

叙事是人类理解其社会世界的核心工具,有助于解释一种社会关系或现象。<sup>③</sup> 鉴于所有政治共同体都依赖于“有说服力的历史故事,接受有价值的身份,以及领导精英赋予的角色”,<sup>④</sup>叙事成为(重新)构建政治共同体的工具,而非结果本身。从理想状态而言,叙事将行动与其主体区分开来并使其客观化。但是,叙事并非价值中立,而是持有强烈的道德立场,这就涉及谁是叙事的主要生产者的问题。也就是说,叙事并非诞生于时空真空之中,而是与叙事者的身份相关联,在不同层次的社会建构和制度化的信仰体系中形成。

叙事涉及不同行为体、不同方法和不同载体。为了获得更大的社会接受度和政治影响力,叙事需要通过社会网络将故事和信息传递给更广泛的受众。除了社会网络之外,叙事还需要处于关键节点的传播者,不仅在各自网络中具有影响力,而且在网络中成为领导者。此外,传播者还可能处于社会网络边界处的战略要点,充当社会网络之间的联结者和边界纽带。<sup>⑤</sup> 精英往往具有广泛的话语范围或“对思想的影响力”。然而,合法性对战略叙事的重要性体现在对目标受众的说服力上。假如主流叙事无法准确反映外部环境变化,不能得到普通民众的认可,或者普通民众选择不相信精英的叙

<sup>①</sup> Margaret R. Somers, “The Narrative Constitution of Identity: A Relational and Network Approach,” *Theory and Society*, Vol.23, No.5, 1994, pp.605-649.

<sup>②</sup> Luis Bouza García, “Introduction: A Narrative Turn in European Studies,” *Journal of Contemporary European Studies*, Vol.25, No.3, 2017, pp.285-290.

<sup>③</sup> Jerome Bruner, “The Narrative Construction of Reality,” *Critical Inquiry*, Vol.18, No.1, 1991, pp.1-21.

<sup>④</sup> Rogers M. Smith, *Stories of Peoplehood: The Politics and Morals of Political Membership*, Cambridge University Press, 2003, p.45.

<sup>⑤</sup> Rob Cross and Laurence Prusak, “The People Who Make Organizations Go-or Stop,” *Harvard Business Review*, June 2002, pp.5-12.

事,或者提供相反的叙事来理解共同体,那么主流叙事将被边缘化,甚至被更具说服力和竞争力的新叙事所取代。

欧洲一体化的叙事不是自发的过程,包括叙事主体、受众、目标、内容、手段和机制等。面对一体化进程的演进和集体身份的转变,不同的参与者提供相互竞争的叙事。为了加强欧盟的合法性,欧洲精英希望将“欧洲”锚定在一种共同的叙事中,<sup>①</sup>期望寻找并夯实欧盟的“存在理由”(raison d'être),继续讲述欧盟的故事。<sup>②</sup>当然,并非所有欧盟的叙事都以同样的方式在欧盟和成员国中共存,也不完全会在精英和民众之间产生共鸣。有的叙事是普遍性的、共识性的,有的叙事是边缘性的、差异性的。<sup>③</sup>欧盟不仅仅是一种地缘政治和制度现实,也是一种不断被重新发明和构建的观念。强有力的叙事可以定义某个群体的关键价值观、规范和社会身份,如同国家是“想象的共同体”那样的叙事。<sup>④</sup>尽管欧盟已经显现像一个国家那样运作的迹象,欧盟委员会前主席巴罗佐(José Barroso)认为欧盟是“非帝国的帝国”(Non-Imperial Empire),欧盟委员会前主席德洛尔(Jacques Delors)曾将欧盟比作“身份不明的政治体”(Unidentified Political Object),并声称,没有人会真正爱上共同市场,欧盟需要其他议题来为欧洲一体化赢得欧洲人的心。<sup>⑤</sup>因此,面对欧洲多重危机,欧盟精英希望以新的叙事方式重构欧盟和欧洲一体化,维持“宽容共识”的局面,避免一体化的政治化对欧盟存在意义的消解。

## (二)叙事连续性与变化性的关系

叙事既有因果连贯性,也有主题一致性。<sup>⑥</sup>叙事的连续性通常会超过变化性,这一定程度上归因于“集体叙事的惯性法则”。<sup>⑦</sup>正如保罗·科利尔(Paul Collier)所言,

---

<sup>①</sup> François Foret, “Symbolic Dimensions of EU Legitimization,” *Media, Culture & Society*, Vol.31, No.2, 2009, pp.313-324; Claudia Sternberg, *The Struggle for EU Legitimacy: Public Contestation, 1950-2005*, Palgrave Macmillan, 2013.

<sup>②</sup> European Commission, “Speech by President Barroso: ‘A New Narrative for Europe’,” 23 April 2013, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH\\_13\\_357](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_13_357).

<sup>③</sup> Laurie Beaudonnet et al., “Narrating Europe: (Re-)constructed and Contested Visions of the European Project in Citizens’ Discourse,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.61, No.2, 2023, pp.161-178.

<sup>④</sup> Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, Verso, 2016.

<sup>⑤</sup> Jaques Delors, “Statement on the Broad lines of Commission Policy,” *Bulletin of the European Communities*, 1989, <http://aei.pitt.edu/56105/1/B1142.pdf>.

<sup>⑥</sup> Jerome Bruner, “What Is a Narrative Fact?” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol.560, No.1, 1998, pp.17-27.

<sup>⑦</sup> Albrecht Koschorke, *Fact and Fiction. Elements of a General Theory of Narrative*, Translated by Joel Golb, De Gruyter, 2018, p.204.

叙事影响行为体理解和决定特定行为后果的因果关系。<sup>①</sup>叙事有助于建构政治现实,<sup>②</sup>尤其是在政治制度的建构和再生产中发挥作用。有学者通过重复(repetition)、适应(adaptation)和制度化(institutionalization)的机制模式来解释政治共同体叙事的变化。<sup>③</sup>

叙事的连续性与变化性体现于深层叙事和浅层叙事的区分,而深层叙事更能确保叙事的连续性。它利用个体对认同感和归属感的深度需求,约束特定群体并强化共同体意识和集体行动的路径。<sup>④</sup>当叙事指向不同甚至相互冲突时,深层叙事将会发挥更大的效用,特别是在塑造共同价值和行为规范方面。与仅强调理性和逻辑的故事相比,挖掘集体记忆中情绪化的方面更容易引起观众的共鸣,因为唤起集体记忆及其情感依恋会影响关键决策、限制行动范围。但是,叙事不仅仅是处理复杂现象的启发式工具,还通过连贯、可预测的故事来对抗不确定性,从而帮助人们理解社会、经济和政治的复杂性,从而发挥认知功能。

欧洲一体化是民族国家合作解决共同问题、寻求发展的积极尝试,从解决安全困境到经济一体化再到构建政治共同体。关于欧洲一体化的叙事争论包括对欧洲未来的理解存在多样性,以及欧盟国家叙事中的交融性问题。<sup>⑤</sup>长期以来,欧洲一体化的基本信念是欧盟机构将取代民族国家机构,但这种“进步”叙事越来越被认为是过于简单,甚至是一种“非历史”的书写方式。<sup>⑥</sup>从根本上说,欧洲一体化是“政治和文化工程”,是欧洲应对20世纪既有挑战和21世纪潜在风险的重要资产。然而,欧洲叙事存在主流叙事和替代叙事的张力,包括欧洲化叙事的连续性和同质性,去欧洲化叙事的差异性和不平等性。从连续性角度来看,对欧洲一体化的解读历经一体化理论到国际关系理论,从比较政治学理论到治理理论,构成庞大复杂的一体化研究领域。欧盟的

<sup>①</sup> Paul Collier, “The Cultural Foundations of Economic Failure: A Conceptual Toolkit,” *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol.126, 2014, pp.5-24.

<sup>②</sup> Shaul R. Shenhav, “Political Narratives and Political Reality,” *International Political Science Review*, Vol.27, No.3, 2006, pp.245-262.

<sup>③</sup> Johanna Hase, “Repetition, Adaptation, Institutionalization: How the Narratives of Political Communities Change,” *Ethnicities*, Vol.21, No.4, 2021, pp.684-705.

<sup>④</sup> James V. Wertsch, “Collective Memory and Narrative Templates,” *Social Research*, Vol.75, No.1, 2008, pp.133-156; Peter Van Nuffelen, “Narratives of Continuity and Discontinuity,” in Esther Eidinow, Julia Kindt and Robin Osborne, eds., *Theologies of Ancient Greek Religion*, Cambridge University Press, 2016, pp.339-358.

<sup>⑤</sup> Gerard Delanty, *Formations of European Modernity: A Historical and Political Sociology of Europe*, Palgrave Macmillan, 2013.

<sup>⑥</sup> Mark Gilbert, “Narrating the Process: Questioning the Progressive Story of European Integration,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.46, No.3, 2008, pp.641-662.



角色从民事性力量到规范性力量,从规制力量到后现代力量,大量叙事用于描述欧盟如何展示出一种新的国际关系方式。从变化性角度来看,欧洲一体化的叙事也从更为紧密的欧盟转向欧洲遭遇多重复合危机,从乐观转向悲观,从线性单一路径转向多向多速路径。<sup>①</sup> 正如在“欧洲新叙事”项目启动时,欧盟被认为是“一个独特的政治实验”,在一个长期分裂的大陆上诞生和成长的变革性的、开放式的进程,<sup>②</sup>兼具连续性和变化性。

### (三)叙事内容多维度的关系

叙事如何通过书写(重写)历史以服务于当代政治议程,又如何作为包容和排斥的空间发挥作用,是叙事多元化、多维化的关键议题。叙事是建构本体论和认识论的过程,因为人类构建叙事是更好地理解复杂和模棱两可的现实,并将我们对世界经常相互矛盾和支离破碎的看法组成一个或多或少连贯的整体。<sup>③</sup> 从认识论的角度来看,叙事不仅设定了事件之间的关系,还提供了解释和证明的逻辑。但是,叙事呈现出的是因果关系相互竞争的态势。<sup>④</sup>

作为了解世界的手段,叙事可能胜过对经验的直接观察,比如,强有力的叙事甚至可以击败翔实的数据,尤其是叙事在影响人类思维和激励人类行动方面将胜过数据。假如我们缺乏对因果效应的理解,单纯数据的呈现并不能够令人信服,在心理上往往倾向于忽略大量数据,这可能是“心理麻木”机制的影响所致。<sup>⑤</sup> 鉴于世界社会主要是由人类思维创造,成功的叙事简单易懂,尤其是普通人可以轻松理解。也就是说,叙事的可信度还取决于其所在的话语空间。因此,叙事必须在言辞上具有说服力和吸引力,尤其是对特定政治群体和社会网络而言更是如此。

而欧洲叙事落脚在多种方法、多元行为体和多重逻辑上。当前,欧盟与其成员国、民众乃至域外大国的关系正在发生重大变化,这也体现在欧洲一体化叙事的多样性、

---

① 贺之昊、巩潇滋:《经济收益、规范认同与欧洲差异性一体化路径》,载《世界经济与政治》,2021年第2期,第104页。

② European Commission, “Speech by President Barroso: ‘A New Narrative for Europe’,” April 23, 2013.

③ Hayden White, “The Value of Narrativity in the Representation of Reality,” *Critical Inquiry*, Vol.7, No.1, 1980, pp.5-27.

④ Barbara Czarniawska, *Narratives in Social Science Research*. Thousand Oaks, Sage Publications, 2004, p.7.

⑤ Elena A. Korosteleva and Irina Petrova, “What Makes Communities Resilient in Times of Complexity and Change?” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.35, Issue 2, 2022, pp.137-157.

相互竞争性和变动性上。<sup>①</sup> 欧洲一体化叙事的争论不仅体现为多元与一体的辩论,<sup>②</sup> 还体现在国家与非国家行为体(包括超国家组织、知识分子等)<sup>③</sup>以及经济逻辑和政治逻辑甚至安全逻辑之间的辩论。<sup>④</sup> 欧洲身份认同形成和重构的“政治分裂”(political cleavage)是多层的,反过来也导致欧洲身份的多元性。尊重多样性作为基本原则使得“在单一的欧洲叙事中寻求欧盟合法性的基础既不现实也不可取”。政治行为体关注的是如何在国家层面战略性地利用欧盟叙事,来证明其决策的合理性并进一步实现其目标。<sup>⑤</sup> 欧洲不仅被视为一种文化、一种文明和一个政体等,它还被认为是一个全球行为体,可以提供安全、提供规则、维持和平与贡献福祉,与之相关联的是自由贸易、新自由主义、欧洲中心主义和现代化等理论范式。此外,欧洲一体化的叙事还涉及和平、和解、福利国家、繁荣和重建。<sup>⑥</sup> “多个欧洲”的叙事,是在不同语境下、不同学科背景下、不同逻辑起点下的概念。欧洲一体化多种进程和多重叙事的涌现源于欧盟共识困境的凸显。相互竞争的叙事似乎是常态,是理解和研究欧洲一体化进程的基础,诸如实用主义与理想主义目标设定的竞争,越来越紧密的联盟与多向多速联盟的路径竞争,乐观和悲观的情绪以及精英主义与大众政治的叙事之争等。

总体来看,欧洲研究的叙事转向<sup>⑦</sup>成为欧洲一体化的知识增长点,包括欧洲一体化的历史、进程、目的等问题。欧洲一体化的叙事研究出现了从关注欧洲一体化从何处来到向何处去的转变,从关注欧盟是什么到做了什么的变化。欧洲一体化叙事研究的增多也表明叙事方法的概念和理论基础存在争议,尤其是西方叙事主导下的一体化

---

① Quincy Cloet, “Two Sides to Every Story (Teller): Competition, Continuity and Change in Narratives of European Integration,” *Journal of Contemporary European Studies*, Vol.25, No.3, 2017, pp.291–306; Luis Bouza García, “Introduction: A Narrative Turn in European Studies,” *Journal of Contemporary European Studies*, Vol.25, No.3, 2017, pp.285–290.

② Gerard Delanty, *Formations of European Modernity: A Historical and Political Sociology of Europe*, Palgrave Macmillan, 2013.

③ Mark Gilbert, “Narrating the Process: Questioning the Progressive Story of European Integration,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.46, No.3, 2008, pp.641–662.

④ Odile Chénal, and Bas Snelders, eds., *The Making of European Narratives*, European Cultural Foundation, 2012.

⑤ C. Nicolai, L. Gellwitzki and Anne-Marie Houde, “From Realpolitik to Gefühlspolitik: Strategically Narrating the European Union at the National Level,” *Journal of European Public Policy*, 2022, <https://doi.org/10.1080/13501763.2022.2139402>.

⑥ Vivien A. Schmidt, *Europe's Crisis of Legitimacy: Governing by Rules and Ruling by Numbers in the Eurozone*, Oxford University Press, 2019.

⑦ Luis Bouza García, “The ‘New Narrative Project’ and the Politicisation of the EU,” *Journal of Contemporary European Studies*, Vol.25, No.3, 2017, pp.340–353; Wolfram Kaiser and Richard McMahon, “Narrating European Integration: Transnational Actors and Stories,” *National Identities*, Vol.19, No.2, 2017, pp.149–160.



研究。因此,欧洲一体化研究不存在单一的、连贯的、占主导的叙事,在不同历史阶段、在不同国家以及不同政策议题都有大量差异性叙事。<sup>①</sup> 本文为避免落入话语分析和内容分析等定量和定性研究的窠臼,尝试通过叙事来窥探欧洲一体化理论的复杂性和变化性,具体包括一体化理论、国际关系理论和区域国别研究(见表1)。一体化理论的发展不仅体现于从解释一体化进程转向一体化结果,例如功能主义和政府间主义的不同变体,以及制度主义和治理分析的交织;也体现在一体化理论的融合,比如国际关系研究中的理性主义与建构主义的融合,以及国际关系与比较政治学的融合,跨学科的交叉融合,如区域国别学与国家安全学等新兴学科成为一体化研究的新增长点等。总体来看,欧洲一体化的动力和运作机制、发展方向和路径选择的事实性论证和规范性评估是欧洲一体化知识谱系的核心维度。

表1 欧洲一体化的多重叙事

类别	一体化理论	国际关系理论	区域国别研究
叙事路径	线性化的一体化路径	国家间合作的路径	多元化的一体化路径
叙事逻辑起点	欧洲中心主义	国际体系结构	多元主义
叙事主体	欧洲主导	美国主导	越来越多的比较研究
发展目标	实现必要的团结和凝聚力	在竞争日益激烈的世界中生存发展	保证国家性与区域性的共存
本体论	区域主义	国家主义	国家主义与区域主义的重叠
认识论	假设—演绎路径为主	假设—演绎路径为主	分析—归纳路径为主
方法论	定性研究为主	定性和定量研究为主	多元主义方法为主

注:表由作者自制。

### 三 一体化理论视角下的欧洲一体化叙事

长期以来,欧洲一体化的历程是朝向不断扩大和更紧密的联盟发展,“欧洲一体

<sup>①</sup> Christian Rauh, “Clear Messages to the European Public? The language of European Commission Press Releases: 1985–2020,” *Journal of European Integration*, Vol.45, No.4, 2022, pp.683–701; Ben Tonra, “Democratic Foundations of EU Foreign Policy: Narratives and the Myth of EU Exceptionalism,” *Journal of European Public Policy*, Vol.18, No.8, 2011, pp.1190–1207.

化不可逆转”的观点甚至被普遍认可。尤其是在20世纪90年代《马斯特里赫特条约》通过后,欧洲公民身份正式确立,欧盟通过制度建设、经济红利和社会团结向欧洲民众证明其存在的合法性。从欧洲共同体到欧盟的转变中,欧洲一体化通过文化、政治乃至安全纽带带来补充经济一体化。然而,这多少混淆了规范偏好与理性分析的差异。尤其是随着欧洲遭受多重危机的冲击,欧洲人对“欧洲计划”的信心正在削弱,甚至称欧盟为“病夫”,<sup>①</sup>危机与欧盟身份认同、历史渊源和欧洲一体化的最终目标等议题如何关联成为一体化理论的关注重点。

一体化理论是认识与理解欧洲一体化进程的基础。狭义的欧洲一体化理论是指(新/后)功能主义、(自由)政府间主义、(新)制度主义,也有学者认为是联邦主义、功能主义和制度主义。一体化理论的先驱们借鉴并推动了国际关系学界关于日益增长的经济相互依存对国家间体系的影响程度的辩论。<sup>②</sup>第二波一体化理论的主导趋势,如自由政府间主义、功能主义,有意将欧盟作为一个独特的研究对象。第三波一体化理论,如新制度主义、多层治理等,利用公共政策分析和比较政治学的视角来解释欧盟。<sup>③</sup>而一体化理论的叙事主导者是欧洲精英和欧洲一体化的参与者,新功能主义、自由政府间主义、后功能主义、制度主义等欧洲一体化理论对关键行为体的行为、行为主体所在的领域以及将其行为与结构联系起来的因果机制进行了深入思考。<sup>④</sup>新功能主义和自由政府间主义认为,欧盟是解决集体行动困境和增加国内收益的制度,理性的国家政府将治理功能转移到欧盟层面。后功能主义则突出共同体逻辑与利益逻辑的碰撞冲突,超国家治理“过度”参与再分配和国家核心主权,尤其是关注国家精英、政党、公众舆论在何种程度上以及在何种条件下塑造对欧洲一体化的偏好。制度主义(理性制度主义、历史制度主义和社会制度主义)的欧洲一体化理论是将欧盟作为一个政体和一个过程来研究。

### (一)新(后)功能主义逻辑下的一体化叙事

新功能主义关注一体化的国内条件(如现代化和多元主义),将一体化进程归因

<sup>①</sup> “欧洲病夫”始于俄罗斯沙皇尼古拉一世对19世纪中叶奥斯曼帝国的描述,目前用于对欧洲状况的形容, <https://www.pewresearch.org/global/2013/05/13/the-new-sick-man-of-europe-the-european-union/>。

<sup>②</sup> Antje Wiener, Tanja Börzel and Thomas Risse, *European Integration Theory*, Oxford University Press, 2019, p. 10.

<sup>③</sup> 朱立群:《欧洲一体化理论:研究问题、路径与特点》,载《国际政治研究》,2008年第4期。

<sup>④</sup> Liesbet Hooghe and Gary Marks, “Grand Theories of European Integration in the Twenty-first Century,” *Journal of European Public Policy*, Vol.26, No.8, 2019, pp.1113-1133.

于先期一体化的溢出效应(功能、政治和制度等维度)。<sup>①</sup> 它深受多元主义和功能主义理论的影响:一是将国家政府分解为诸多社会行为体及其为利益而运作的舞台;二是认为国际合作是对提供公共产品的规模经济的回应。在此过程中,支持欧洲一体化深化的跨国利益联盟、利益攸关者成为新功能主义的叙事主体。

危机和重启是新功能主义欧洲一体化理论的传统观点,在线性和进步逻辑的推动下,欧洲共同体建设向联邦主义发展。新功能主义的普遍叙事是民族主义已经过时,并让位于欧洲主义和超国家主义,假定国家主权逐渐让渡给超国家机构,其核心机制被称为“溢出效应”,从低政治议题外溢到高政治领域。新功能主义聚焦管理相互依赖的功能压力,因为不对称的相互依赖是国家间围绕国际制度建设博弈的决定性因素。新功能主义认为一体化具有路径依赖的特征,其微观基础是有限理性和信息不对称,虽然先前的一体化会产生不可预见的危机,但沉没成本使其难以逆转。因此,新功能主义指向的是一种政策溢出效应不断突出、一体化不断向前推进的过程。

后功能主义关注政治化进程及其对一体化深化的影响,在治理的功能规模和共同体的地域范围之间进行权衡,前者侧重效率,后者关注社会信任和集体认同。但是,新冠疫情的暴发导致欧洲单一市场和申根区的重新边界化,财政风险和债务负担出现“去边界化”,由此呈现双重逻辑演进的特点。<sup>②</sup> 长期以来,民众以旁观者的心态看待以市场一体化为基础的欧盟,但随着欧盟权能越来越接近国家主权的核心政策领域,民众对一体化深化的态度也越来越多元。如果民众反对一体化深化的呼声越来越高,将为政党的政治动员提供机会窗口。在政治化的过程中,假如疑欧政党占据上风,长期坚持一体化的主流政党会受到制衡,政府的回旋余地无疑会受到限制,继而影响成员国在欧盟层面的偏好形成和博弈能力。<sup>③</sup> 在后功能主义的逻辑中,去一体化或欧盟解体的研究成为一种时尚。<sup>④</sup> 比如说,外部引发的压力使欧盟机构不堪重负,导致内部重新界定边界,成员国之间的壁垒重新出现。此外,后功能主义聚焦认同和共同体

<sup>①</sup> Ernst B. Haas, *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces, 1950-1957*, University of Notre Dame Press, 1958; Ernst B. Haas, “Turbulent Fields and the Theory of Regional Integration,” *International Organization*, Vol.30, No.2, 1976, pp.173-212.

<sup>②</sup> Philipp Genschel and Markus Jachtenfuchs, “Postfunctionalism Reversed: Solidarity and Rebordering during the COVID-19 Pandemic,” *Journal of European Public Policy*, Vol.28, No.3, 2021, pp.350-369.

<sup>③</sup> Liesbet Hooghe and Gary Marks, “A Postfunctionalist Theory of European Integration: From Permissive Consensus to Constraining Dissensus,” *British Journal of Political Science*, Vol.39, No.1, 2009, pp.1-23.

<sup>④</sup> Hans Vollaard, *European Disintegration: A Search for Explanations*, Palgrave Macmillan, 2018; Douglas Weber, *European Disintegration? The Politics of Crisis in the European Union*, Palgrave Macmillan, 2018.

的关系,认为民众动员和政党政治对认同和共同体的关切会影响到成员国的偏好,进而影响欧洲一体化进程。<sup>①</sup>

## (二)(自由)政府间主义逻辑下的一体化叙事

在欧洲一体化的最初阶段,政府间主义将区域一体化视为对大国权力平衡变化的回应,尤其是欧洲国家通过一体化来避免在美苏争霸中加速沦为中等国家。在传统政府间主义看来,外生性的国际因素在欧洲一体化进程中发挥重要作用。<sup>②</sup>同时,不同于新功能主义将一体化解释为社会行为体之间合作和竞争的结果,(自由)政府间主义将一体化解释为国家政府之间合作和竞争的结果。它把国际政治经济学纳入一体化研究,不仅强调国际制度是相互依存的功能性回应,还将决策过程细化为利益集团、国家政府和欧盟机构的博弈过程。自由政府间主义关注内部经济一体化,假设一体化偏好根植于成员国的国内利益。而政府形成自己的偏好主要是为了维护国内商业联盟的利益。<sup>③</sup>随着欧洲一体化的深化,国家精英发挥着与经济利益团相似的功能,普遍倾向于以功能主义逻辑解决问题,偏好将权能汇聚到欧盟层面以及支持一体化的制度设计。但是,身处不同部门的国家精英对不对称的相互依存持不同态度,尤其是国家精英不太可能推动国家核心权力的全面整合。

新政府间主义<sup>④</sup>对成员国行为方式、超国家机构的动机以及高级政治和低级政治之间的分界线的既定假设提出了挑战,并开发了一种新的理论框架。它认为,欧盟决策体系的核心是政府间政策协调论坛,尤其是欧洲理事会在决策过程的多个阶段发挥主导作用,主要体现在欧盟政策领域中的经济议题和外交事务。在此过程中,国家之间不对称的相互依存影响着政府间的交易,最不需要达成协议的国家最有能力确定交易条款,尤其是当决策规则是“一致同意”时。一体化程度会跟随合作议题的性质发生变化,其典型结果是达成“最小公分母”。其中,国家偏好是影响欧洲一体化的主要动力,既源于特定群体的多元利益诉求,也源于利益集团的博弈结果,而非政党政治压力。自由政府间主义指向的是一种基于国家偏好变化的特定政策领域的一体化进

<sup>①</sup> 李明明:《后功能主义理论与欧洲一体化》,载《欧洲研究》,2009年第4期。

<sup>②</sup> Stanley Hoffmann, "Obstinate or Obsolete? The Fate of the Nation-State and the Case of Western Europe," *Daedalus*, Vol.95, No.3, 1966, pp.862-915.

<sup>③</sup> Andrew Moravcsik, *The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht*, Cornell University Press, 1998.

<sup>④</sup> Christopher Bickerton, Dermot Hodson and Uwe Puetter, eds., *The New Intergovernmentalism: States and Supranational Actors in the Post-Maastricht Era*, Oxford University Press, 2015.

程。<sup>①</sup>

### (三) 制度主义逻辑下的一体化叙事

欧洲一体化的制度主义视角是随着欧盟制度的深化以及制度主义研究的发展而日益受到重视。制度主义是联邦主义、功能主义和政府间主义的混合物。<sup>②</sup> 欧盟制度框架是一个特别复杂的研究对象,需要结合理性制度主义与历史制度主义、社会制度主义和话语制度主义等视角来进行阐释。<sup>③</sup> 新制度主义视角下的欧洲一体化不仅通过成本和收益的理性计算来解释,还依赖于特定历史背景下的关键时间节点和路径依赖机制。理性选择制度主义探讨理性行为体如何设计欧盟政治制度,并使其效用最大化,以及欧盟机构如何塑造和约束欧盟及其成员国的决策。<sup>④</sup> 历史制度主义的渐进制度变迁模式中的叠加(Layering)、偏离(Drift)和转变(Conversion)可用于“欧洲化”和“去欧洲化”的进程分析。<sup>⑤</sup> 社会制度主义更加关注制度的社会性和非物质层面,探究包括欧洲身份、欧洲认知模式和欧盟制度发展等问题。

随着欧盟制度构建的发展完善,制度主义更加关注欧盟层面的制度规则和治理模式。欧盟超国家制度框架的演变既是正式制度变革的结果(如共同体条约和次级法律的修订),也是非正式制度的结果(如决策规则的调整)。<sup>⑥</sup> 其中,欧盟的政治领导力是众多领导人或机构间相互作用的结果,反映的是一个多层次、多系统的复杂机构进行多元制衡的过程。<sup>⑦</sup> 欧洲一体化建立的制度体系尤其是由理事会、欧洲议会和欧盟委员会组成的三角架构,与20世纪50年代的原始结构没有本质上区别。但是,欧盟机构本身已经发生相当大的变化,尤其是三者的平衡已发生改变。<sup>⑧</sup> 《里斯本条约》生效后,欧盟行政与立法的平衡(Executive-Legislative Balance)发生了变化。<sup>⑨</sup> 其中一个

① 杨娜、程弘毅:《议题外溢与形式转换:理解欧洲一体化的动态视角》,载《欧洲研究》,2023年第2期。

② 宋新宁:《欧洲一体化理论:在实践中丰富与发展》,载《中国人民大学学报》,2014年第6期。

③ [意] 马里奥·泰洛:《欧洲国际关系理论的发展与中欧对话》,载《世界经济与政治》,2010年第1期。

④ Mark A. Pollack, "Institutionalism and European Integration," in Antje Wiener, Tanja Börzel and Thomas Risse, *European Integration Theory* (Third Edition), Oxford University Press, 2019.

⑤ Ebru Ertugal, "Hidden Phases of de-Europeanization: Insights from Historical Institutionalism," *Journal of European Integration*, Vol.43, No.7, 2021, pp.841-857.

⑥ Giacomo DelleDonne, "The Institutional Architecture of the European Union: Emerging and Unresolved Questions," *Journal of European Integration*, Vol.43, Issue 8, 2021, pp.1045-1053.

⑦ Ingeborg Tömmel and Amy Verdun, "Political Leadership in the EU," *Journal of European Integration*, Vol.39, No.2, 2017, pp.103-252.

⑧ Allan Rosas and Lorna Armati, *EU Constitutional Law: An Introduction*, Hart, 2018, p.85.

⑨ Diane Fromage and Anna Herranz-Surrallés, *Executive-legislative (Im)balance in the European Union*, Bloomsbury Publishing, 2021.



重要表现是进一步扩大了欧洲议会的作用,并明显增强了成员国立法机构的地位。联邦化和“再国家化”都为强化代议制民主提供了机会,从而加强了欧洲议会和国家议会的作用。但是,欧洲多重危机在一定程度上损害了议会民主的方式,也改变了欧洲政治和欧盟机构间关系,提升了欧盟委员会和欧洲理事会的地位。为此,欧洲一体化需要在制度变迁的过程中进行叙事建构。

总体而言,新(后)功能主义、(自由)政府间主义和制度主义等一体化理论均高度重视欧洲一体化的动力问题,即驱动欧洲一体化发展或倒退的内在动力机制。但是,欧洲一体化理论在一定程度上忽视了国际体系变量的外在塑造作用,尤其是严重的外部冲突等国际情境因素。乌克兰危机以及更广泛的地缘政治变化重塑了欧洲民众和学界对欧洲一体化的认知,这就需要深入评估国际秩序调整对欧洲一体化进程的影响。在充满竞争甚至冲突的国际环境中,成员国的关系更加分裂和脆弱,对大国博弈战略的分歧也更为严重,欧盟应对边界之外的危机更凸显其自主性短板。

#### 四 国际关系理论视角下的欧洲一体化叙事

一体化理论视角侧重欧洲一体化的内部动力而非全球力量重构。<sup>①</sup> 欧洲与外部环境的问题往往通过国际关系理论来解释,因为国际关系理论对一体化的解读是建立在欧洲与外部环境互动的基础之上。斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffmann)曾将国际关系理论描述为“美国学科”,<sup>②</sup>因为大多数美国国际关系学者接受了寻找国家间互动的普遍规律的想法,不管是采用定量研究方法还是定性或历史研究方法。而且,美国国际关系研究注重追求实证主义路径和价值中立的认识论假设,相比之下,非西方学者在一定程度上超越了西方化的认知偏见和规范假设,更聚焦国家行为、体系稳定性、权力平衡、国际秩序的性质等议题。<sup>③</sup> 总体而言,国际关系理论视角下的一体化研究侧重全球、欧洲和国家层面之间的互动。

##### (一) 自由主义逻辑下的一体化叙事

<sup>①</sup> Ben Rosamond, “Brexit and the Problem of European Disintegration,” *Journal of Contemporary European Research*, Vol.12, No.4, 2016, pp.864-871.

<sup>②</sup> Stanley Hoffmann, “An American Social Science: International Relations,” *Daedalus*, Vol.106, No.3, 1977, pp.41-60.

<sup>③</sup> Evelyn Goh, “US Dominance and American Bias in International Relations Scholarship: A View from the Outside,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.3, 2019, pp.402-410; Jeff D. Colgan, “American Perspectives and Blind Spots on World Politics,” *Journal of Global Security Studies*, Vol.4, No.3, 2019, pp.300-309.



欧洲一体化在很大程度上源于基于自由主义政治传统的欧洲统合思想,也深受“嵌入式自由主义”主导的全球秩序的影响。<sup>①</sup>“嵌入式自由主义”是基于规则的自由国际秩序的支柱,是美国主导国际秩序的共享理念基础。传统观点认为,自由主义国际秩序具有韧性,因为它始终具有应对危机和逆境的非凡适应能力。<sup>②</sup>这种秩序建立在对市场的意识形态信念之上,作为发展和增长的驱动力,反过来将导致民主的传播和国家之间更紧密的相互依存关系,鼓励民主国家的相互合作,从而克服地缘政治对抗。<sup>③</sup>在现有国际秩序中,欧洲的地位尤为关键。近30年来,相互依存一直被视为欧洲一体化扩大和深化的驱动力,是扩散自由主义规范的手段,是全球价值链的稳定器。

随着全球秩序进入剧烈变动时期,欧洲一体化的外部动力遭遇重构和重组。俄乌冲突爆发后,国家之间的相互依存不再被解释为繁荣与合作的源泉,而越来越多地被解释为脆弱的原因。欧盟面临诸多新的地缘经济挑战,其中贸易和经济政策越来越多地与政治动态和安全考量交织在一起,因此,也更难以理解和把握全球政治经济秩序变化及其对欧洲一体化未来的影响。鉴于一体化进程处于国家与全球互动的交叉点,欧盟通过融合区域化、一体化和全球化等五种机制来管理全球化,包括扩大政策范畴、施加监管影响、赋予国际机构权力、扩大欧盟的影响范围、重新分配全球化的成本。<sup>④</sup>然而,新的全球失序引发了欧洲困境,即欧洲一体化如何适应全球政治经济结构的转型。

新自由主义带来的不平等加剧、公共支出削减以及社会和文化冲突强化了民众与技术官僚之间的矛盾,<sup>⑤</sup>这在欧洲一体化进程中尤为凸显。长期以来,欧洲在国际分工体系中处于核心地位。<sup>⑥</sup>但是,新兴市场国家的快速发展对欧洲在全球生产网络中的核心地位构成威胁,美国的孤立主义进一步加剧欧洲竞争力乏力的困境。探寻全球失序的压力与欧洲决策者不断变化的战略方向之间的相互作用,是理解欧洲在未来世

① 赵晨:《欧盟的自由主义世界秩序及其困境》,载《世界政治研究》,2022年第4期。

② David A. Lake, Lisa L. Martin and Thomas Risse, “Challenges to the Liberal Order: Reflections on International Organization,” *International Organization*, Vol.75, No.2, 2021, pp.225-257.

③ “The European Union and the Return of War: The Urgent Need for a Federal, Sovereign and Democratic Europe,” *The Federalist*, April 20, 2022, <https://www.thefederalist.eu/site/index.php/en/editorials/2544-the-european-union-and-the-return-of-war-the-urgent-need-for-a-federal-sovereign-and-democratic-europe>.

④ Wade Jacoby and Sophie Meunier, “Europe and the Management of Globalization,” *Journal of European Public Policy*, Vol.17, No.3, 2010, pp.299-448.

⑤ Mark Blyth and Matthias Matthijs, “Black Swans, Lame Ducks, and the Mystery of IPE’s Missing Macroeconomy,” *Review of International Political Economy*, Vol.24, No.2, 2017, pp.203-231.

⑥ Immanuel Wallerstein, *The Decline of American Power: The U.S. in a Chaotic World*, New Press, 2003.

界中的角色与地位的关键。欧盟采取地缘经济导向的新方略,<sup>①</sup>调整了对区域一体化和经济全球化的态度。对区域一体化而言,欧洲更加强调欧盟战略自主的行动能力,认为“战略自主关乎欧洲命运”。<sup>②</sup>对经济全球化而言,欧洲更加强调价值链韧性、市场多元化的规则约束。因此,在世界格局激烈变迁的关键时刻,国际秩序视角可将欧洲一体化所处的不断变化的外部环境概念化,<sup>③</sup>并解释其内部动力和全球外部动力之间的相互作用。

## (二) 现实主义逻辑下的一体化叙事

一般而言,现实主义难以在传统的欧洲一体化研究中找到一席之地。现实主义对欧洲一体化更偏于粗线条、简单化的描述。它倾向于通过全球政治的视角来看待欧盟,这部分研究通常由美国学者和政策分析人士主导,而非欧洲区域研究专家。但是,随着冷战后的国际秩序加速瓦解和转型,大国竞争的加剧和地缘政治的回归,以及全球化产生了经济和文化上的输家和赢家,欧洲一体化的外部环境的重要性再次凸显。因此,欧洲一体化研究不得不重视对国际情境因素的考量。

结构现实主义强调美国单极霸权体系是欧洲政治发展的基石,很少对欧洲一体化进程抱有较高的期望,而进攻性现实主义者更为悲观。因此,现实主义理论无法解释欧洲合作乃至预测一体化的轨迹。按照结构现实主义的逻辑,欧洲制度秩序的连续性取决于美国的战略,那么美国如果改变轨道的话,欧洲一体化就可能随之发生变化。甚至有观点认为,欧盟安全政策是美国政策的镜像。<sup>④</sup>结构现实主义的战略威慑研究和新古典现实主义的外交政策研究可以抓住国内政治和国际政治相遇的中间地带,从而摆脱现实主义研究的“刻板”逻辑。新古典现实主义认为,如果我们不了解欧洲国家和社会的历史、价值观和抱负,将难有洞见。尽管现实主义认为国家的永恒目标是生存或权力,但国家的历史目标各不相同且无限增加,这使得对历史和政治的深入理解迫在眉睫。<sup>⑤</sup>因此,现实主义理论主要探讨国际体系和欧洲一体化之间的联系,<sup>⑥</sup>尤

<sup>①</sup> Thomas Christiansen, “The EU’s New Normal: Consolidating European Integration in an Era of Populism and Geo-economics,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.58, No.1, 2020, pp.13-27.

<sup>②</sup> 冯仲平:《战略自主关乎欧洲命运》,载《欧洲研究》,2023年第1期。

<sup>③</sup> Scott Lavery and Davide Schmid, “European Integration and the New Global Disorder,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.59, No.5, 2021, pp.1322-1338.

<sup>④</sup> Jeffrey Taliaferro, “Security Seeking Under Anarchy: Defensive Realism Revisited,” *International Security*, Vol.25, No.3, 2000, pp.128-161.

<sup>⑤</sup> Raymond Aron, *Paix et guerre entre les nations*, Calman-Lévy, Paris, 1984, p.82.

<sup>⑥</sup> Anders Wivel, “The Power Politics of Peace: Exploring the Link between Globalization and European Integration from a Realist Perspective,” *Cooperation and Conflict*, Vol.39, No.1, 2004, pp.5-25.

其是随着国际秩序的变化,德国和法国等部分欧洲国家的外交政策转向多极化的目标,这一定程度上也投射在其对欧洲一体化进程的路径影响上。

### (三)建构主义逻辑下的一体化叙事

理性主义国际关系理论将国际秩序的转变视为权力转变的产物,过度强调霸权的权力和偏好,低估了观念动力和非霸权国家在秩序转型中的作用。而建构主义认为,国际秩序的转变不仅是物质力量变化的产物,也是共享观念变化的产物。它致力于解释叙事框架如何有助于理解主体间性、建立共识,以及证明采用适当行动的合理性。欧洲是世界文明的中心、现代化的起点,因此,需要使用规范性力量凸显欧盟的话语和规范塑造权、道德和标准的制定权。

但随着新兴经济体的崛起,欧洲地位相对衰落,欧盟基于规则和规范的外交面临更多的挑战。大国之间的竞争正在加剧,内容和手段更为多样。从内容来看,势力范围、技术优势、市场资源、话语规则等均是大国争夺的对象。从手段来看,推行经济胁迫、制定规范和标准、塑造舆论认知甚至引发军事冲突正在成为大国对抗的工具。这强化了民主与非民主的二元对立叙事,甚至加速了向“新冷战”国际格局演进。

欧洲政治一体化的成功需要强大的文化基础,正如罗伯特·舒曼(Robert Schuman)所言,在成为军事联盟或经济实体之前,欧洲必须是最高意义上的文化共同体。<sup>①</sup>过去几十年来,欧洲诉诸共同的文化和历史认同,运作良好的政治制度,或提供参与政治进程的可能性等政治战略来激发“欧洲情感”。<sup>②</sup>近十年来,欧洲外交政策发生重大转变,外交政策话语从“规范力量”概念转变为“地缘政治委员会”和战略自主,这标志着欧盟重新界定政策话语权。“地缘政治欧洲”的叙事反映了欧盟对日益增长的地缘政治脆弱性的回应。它阐明了欧洲一体化如何被全球结构和国家角色所塑造,同时也强调了地区与全球和国家层面的良性互动如何确保一个相对自主的空间。在这个空间内,欧盟机构的权力和地位可以得到维护和扩展,因为政治精英通过身份和世界观的“模因”(memes),来改变选民对世界如何运作的认知,以及强化世界秩序变化和身份政治之间的关联度。<sup>③</sup>目前,欧洲政界、学术界、媒体界和商界精英通过权力与知识的联动,在跨国空间中阐明和塑造欧盟在全球秩序变迁过程中的共同世界观。例如,

<sup>①</sup> Robert Schuman, "For Europe," Foundation Robert Schuman, 2010.

<sup>②</sup> Luuk van Middelaar, *The Passage to Europe: How a Continent Became a Union*, Yale University Press, 2014.

<sup>③</sup> Elliott Ash, Sharun Mukand and Dani Rodrik, "Economic Interests, Worldviews, and Identities: Theory and Evidence on Ideational Politics," NBER Working Paper, 2021, <http://www.nber.org/papers/w29474>.

欧盟如何在不断变化的国际环境中确保自主性?如何构建一个更好的不受外部影响的欧洲政策空间?如何传递欧盟在全球事务中的独特立场?随着欧盟在多极世界中重新定位,它正通过与不同范围的合作伙伴建立合作关系并使其对外政策与全球共同利益保持一致来加强其战略自主。

## 五 区域国别视角下的欧洲一体化叙事

区域与国别研究视野下的“欧洲研究”正成为欧洲一体化研究的有力补充。<sup>①</sup>但是,区域国别视角的欧洲一体化叙事受其学科定位、研究方法以及发展路径的影响,仍处于不断重塑和发展阶段。既有研究可以分为两类路径:一是从成员国出发,研究变量聚焦在成员国内部因素,如国家政治体系、法治水平、行政效率、经济发展水平等。这个变量更多地从成员国本身存在的差异性来分析,普遍认为成员国的政治和经济利益是欧洲一体化的最强大的驱动力。<sup>②</sup>二是从欧盟机构出发,研究变量聚焦在超国家机构和决策的因素,如欧盟机构的执法工具和策略、欧盟制度设计。这些变量更多地从欧盟制度供给的差异性来分析。在后《马斯特里赫特条约》时期,欧盟的权限逐渐从市场一体化扩展到核心国家权力,欧盟政策对欧洲民族国家及其内部之间的资源分配越来越重要。关于欧洲一体化未来的讨论正向国家主义视角偏转,地缘政治挑战和内部政治化要么刺激“去一体化”进程,要么推动欧盟朝向联邦主义演进。在此过程中,欧盟成员国尤其是核心国家和边缘国家对欧盟及其一体化的政策偏好,以及地区主义背后欧洲一体化动力问题构成欧洲一体化研究的“区域国别”转向。

### (一)“核心国家”逻辑下的一体化叙事

长期以来,法德等核心国家主导欧洲一体化进程。在第二次世界大战结束后,和平叙事占据上风,由政治精英在不同的社会网络中扩散其立场,并寻求政策支持。在创建欧洲煤钢共同体的谈判过程中,法国和德国的谈判代表通过讲述战争创伤来争取法德民众的支持,<sup>③</sup>“将宿敌变为好邻居”“将敌人变为朋友”。然而,欧洲一体化的不

<sup>①</sup> 钱乘旦、胡莉:《区域与国别研究视野下的“欧洲研究”——关于欧洲研究发展方向的讨论》,载《欧洲研究》,2020年第4期。

<sup>②</sup> 丁纯、张铭心、杨嘉威:《“多速欧洲”的政治经济学分析——基于欧盟成员国发展趋同性的实证分析》,载《欧洲研究》,2017年第4期。

<sup>③</sup> Dietmar Petzina, Wolfgang F. Stolper and Michael Hudson, “The Origin of the European Coal and Steel Community: Economic Forces and Political Interests,” *Zeitschrift Für Die Gesamte Staatswissenschaft/Journal of Institutional and Theoretical Economics*, Vol.137, No.3, 1981, pp.450-468.

同愿景在公众投票或条约谈判等场合不时成为争论焦点,尤其是关于以法德为核心的一体化路径。

法国是欧洲一体化进程的积极推动者,并将欧洲一体化视为提升法国影响力的重要路径。在欧洲一体化初期,“戴高乐主义”(Gaullist)对欧洲一体化的政府间愿景在很大程度上占据主导地位,但也夹杂着关于超国家主义观念和疑欧主义的话语,表现为在欧洲联邦主义、欧洲实用主义和欧洲民粹主义之间摇摆。<sup>①</sup>法国第五共和国的总统候选人都曾以总统选举为契机,郑重强调对欧洲的承诺。2019年8月,马克龙称欧洲正经历巨大的动荡时刻和深刻的转变,甚至是西方世界霸权的终结;欧洲构建国际秩序的能力正在下降,国内秩序也面临市场经济扭曲和政治秩序倒退的危机。<sup>②</sup>2022年9月,马克龙称欧盟需要更强大、更主权、更自主,并且必须解决它已经存在的问题,这需要地缘政治空间;同时,欧盟必须在中美对峙中维护欧洲的独立,法国在其中应发挥“平衡大国”的角色。<sup>③</sup>

在整个欧洲一体化历史中,德国与欧盟的关系贯穿其中。德国“特殊道路”(Sonderweg)表现出其强烈的“欧洲使命”,<sup>④</sup>甚至称欧洲一体化和德国统一是“同一枚硬币的两面”。此外,德国秩序自由主义(ordoliberal)和秩序政治(Ordnungspolitik)主导了欧洲一体化的进程,使其成为欧盟的“嵌入式霸权”(embedded hegemon)<sup>⑤</sup>或“霸权稳定器”(hegemonic stabiliser)。<sup>⑥</sup>但德国既无法单方面将其偏好强加于其他欧盟成员国,也无法阻止议题联盟的形成,因而被称为“假想霸权”(hypothetical hegemon)。它既不愿意也没有能力成为欧洲霸主,当然也不是欧盟无条件的支持者。除了安全议题,德国支持一体化的精英与反对一体化的民众之间不存在系统性冲突。因此,德国

<sup>①</sup> Benjamin Leruth and Nicholas Startin, “Between Euro-Federalism, Euro-Pragmatism and Euro-Populism: The Gaullist Movement Divided over Europe,” *Modern & Contemporary France*, Vol.25, No.2, 2017, pp.153-169.

<sup>②</sup> Ambassadors’ Conference—Speech by M. Emmanuel Macron, President of the Republic, Paris, August 27, 2019, <https://lv.ambafrance.org/Ambassadors-conference-Speech-by-M-Emmanuel-Macron-President-of-the-Republic>.

<sup>③</sup> Speech by the President of the French Republic at the Conference of Ambassadors, Elysée, September 1, 2022, <https://www.elysee.fr/en/emmanuel-macron/2022/09/01/speech-by-the-president-of-the-french-republic-at-the-conference-of-ambassadors-1>.

<sup>④</sup> William E. Paterson, “Does Germany Still Have a European Vocation?” *German Politics*, Vol.19, No.1, 2010, pp.41-52; Thomas Banchoff, “German Policy Towards the European Union: The Effect of Historical Memory,” *German Politics*, Vol.6, No.1, 1997, pp.60-76.

<sup>⑤</sup> Beverly Crawford, *Power and German Foreign Policy: Embedded Hegemony in Europe*, Palgrave Macmillan, 2007.

<sup>⑥</sup> Douglas Webber, “Trends in European Political (Dis)integration: An Analysis of Postfunctionalist and Other Explanations,” *Journal of European Public Policy*, Vol.26, No.8, 2019, pp.1134-1152.



能够将其制度偏好、经济模式和外交政策立场扩散至其他成员国和欧盟机构。

在当今更加复杂和异质的联盟中,法国和德国已不能单独为欧洲一体化和欧盟发展设定方向。如今,欧洲一体化的转型导致欧盟成员国的偏好发生变化,尤其是国家核心权力(包括强制力、公共财政和公共行政)的一体化日益成为欧盟制度建设的主导性议题。在欧洲国家核心权力的一体化过程中,欧盟制度和政治碎片化愈加凸显。在成员国眼中,欧盟是“房间里的大象”,因为其政治和经济动态已成为成员国政治和政策制定的组织逻辑。<sup>①</sup>

## (二)“边缘国家”逻辑下的一体化叙事

随着欧洲一体化向中东欧地区扩大和深化,中东欧国家在欧盟决策体系中的地位有所上升,并成为影响欧盟内部协调与一致性的重要力量。冷战结束后,中东欧国家以“回归欧洲”或“回归西方”为首要目标,进行全面的经济、政治和社会转型,以达到加入欧盟的标准。但与此同时,加入欧盟的中东欧国家一直处于两难境地。一方面,中东欧国家不想把过多的权限让渡给欧盟;另一方面,中东欧国家也想借助外部力量平衡欧盟的渗透,由此呈现出欧洲政治生态的“中东欧化”。<sup>②</sup>

在此过程中,新入盟国家的“再国家化”更为明显。<sup>③</sup>部分中东欧国家政治精英认为欧洲一体化的本质已经改变,在《马斯特里赫特条约》和《里斯本条约》生效之后,“欧洲工程”从一体化走向了统一化。<sup>④</sup>与此同时,欧盟赢家和输家之间的利益分配冲突愈演愈烈,尤其是欧洲一体化在带来成员国经济趋同的同时,增加了成员国内部家庭收入的平等。<sup>⑤</sup>在欧洲一体化超越市场和经济逻辑的进程中,国家精英和大众而非商业集团利益成为一体化的主要驱动力。而中东欧国家的民粹主义和民族主义叙事在阻碍国际贸易、安全和外交关系中的合作前景方面发挥着关键作用。<sup>⑥</sup>政党意识

<sup>①</sup> Robert Ladrech, “Europeanization of Domestic Politics and Institutions; The Case of France,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.32, No.1, 1994, pp.69-88; Helen Drake, “Everywhere and Nowhere: Europe and the World in the French 2012 Elections,” *Parliamentary Affairs*, Vol.66, No.1, 2013, pp.124-141; Craig Parsons, “France and the Evolution of European Integration,” in Robert Elgie, Emiliano Grossman and Amy G. Mazur, eds., *The Oxford Handbook of French Politics*, Oxford University Press, 2017, pp.585-605.

<sup>②</sup> 刘作奎、贺之杲:《欧洲政治生态的“中东欧化”》,载《国际政治研究》,2023年第4期。

<sup>③</sup> Philipp Genschel and Markus Jachtenfuchs, “More Integration, Less Federation: The European Integration of Core State Powers,” *Journal of European Public Policy*, Vol.23, No.1, 2015, pp.42-59.

<sup>④</sup> Speech of the President of the Czech Republic Václav Klaus in the European Parliament, February 19, 2019, <https://www.klaus.cz/clanky/310>.

<sup>⑤</sup> Jason Beckfield, *Unequal Europe: Regional Integration and the Rise of European Inequality*, Oxford University Press, 2019.

<sup>⑥</sup> Chester A. Crocker, Fen Osler Hampson and Pamela Aall, *Diplomacy and the Future of World Order*, Georgetown University Press, 2021.



形态比国家性(nationality)更能解释国家对一体化的偏好。<sup>①</sup>在欧盟与成员国互动过程中,可能会出现新的叙事,政党将借此改变政治态度,动员国内和国际的政治选民,这使得“欧洲堡垒”不太可能成为现实,<sup>②</sup>反而会导致国家重新划定边界,作为对欧盟内部和外部边界日益增长的压力反应。由此可见,成员国对欧盟政策的态度是植根于不同价值观和国家利益的多元立场,因为成员国往往通过比较维持现状的成本和改变的代价来对相互依存的模式做出反应。在边缘国家看来,这种多样性在一体化进程中应该得到尊重和认真对待。

### (三)地区主义逻辑下的一体化叙事

近年来,全球国际关系赋予地区研究较高的地位,<sup>③</sup>但我们先要区分学科属性的区域研究(Disciplinary Area Studies)和跨国与比较地区研究(Transnational and Comparative Regional Studies)。早在20世纪60年代,莫德斯基(George Modelski)就指出,国际关系研究需要区域研究(Area Study)。<sup>④</sup>区域研究不仅关注地区作为经济、政治和文化空间如何进行自我组织,还强调地区之间如何相互联系和塑造全球秩序,并关注学科方法与地区研究之间紧密结合的重要性。<sup>⑤</sup>然而,区域研究和地区研究(Regional Studies)之间的关系一直纠缠不清。二者都受益于地区一体化进程,将以理论见长的地区研究和以实证研究为主的区域研究结合起来。欧洲主导的区域研究是地区主义的逻辑延伸,包括新地区主义、地区间主义和比较地区主义的多种变体。<sup>⑥</sup>新地区主义的发展推动了欧洲以外地区的一体化进程,丰富了一体化和地区主义的多样性。与地区主义相似,地区间主义是在复杂制度环境和复杂相互依赖框架下的全球治理方案中运作。地区组织至少可以作为地区间合作框架中的一个合作伙伴发挥决定性的作用。而比较地区主义的发展为地区导向的学科发展和学科导向的地区研究之间的对话铺平了道路。

<sup>①</sup> Mark Aspinwall, "Preferring Europe: Ideology and National Preferences on European Integration," *European Union Politics*, Vol.3, No.1, 2002, pp.81-111.

<sup>②</sup> Mette Eilstrup-Sangiovanni, "Re-bordering Europe? Collective action barriers to 'Fortress Europe'," *Journal of European Public Policy*, Vol.28, No.3, 2021, pp.447-467.

<sup>③</sup> Amitav Acharya, "Global International Relations (IR) and Regional Worlds: A New Agenda for International Studies," *International Studies Quarterly*, Vol.58, No.4, 2014, pp.647-659.

<sup>④</sup> George Modelski, "International Relations and Area Studies: The Case of South-East Asia," *International Relations*, Vol.2, No.3, 1961, pp.143-155.

<sup>⑤</sup> [加]阿米塔·阿查亚、[英]巴里·布赞:《全球国际关系学的构建:百年国际关系学的起源和演进》,刘德斌译,上海人民出版社2021年版,第313页。

<sup>⑥</sup> [德]塔尼娅·A.博泽尔、[德]托马斯·里塞主编:《牛津比较地区主义手册》,耿协峰译,天津人民出版社2023年版。

对欧洲一体化尤其是欧盟来说,它所面临的一个酝酿中的新理论挑战,是如何将新生的跨国政体与其政治组成单元之间的互动模式概念化。区域研究与国际关系研究的结合可以纠正国际关系理论的美国主导地位 and 欧洲中心主义的偏见。但是,鉴于美国国际关系研究在学术资源、学者数量、期刊、协会组织等方面拥有绝对的垄断地位,国际关系研究被英语世界所主导的局面短期内无法被打破。由此而来的一个问题是国际关系研究与区域研究对话的空间一直受限,尤其需要其他社会和人文学科进行富有成效的交流。在区域国别研究面前,国际关系的宏大理论“只见森林不见树木”,但在国际关系理论面前,区域国别研究只见“树木不见森林”。因此,将国际关系理论和区域国别研究专业知识相结合,才是欧洲一体化研究未来的方向,需要既考虑结构维度(国际体系、地区结构等),也考虑单元维度(国家、政党等),更要聚焦欧洲一体化研究的本体论、认识论和方法论协同发展,不可偏废其一。

## 六 欧洲一体化研究的中国方位

系统梳理和归纳总结一体化视角、国际关系视角和区域国别视角下的一体化研究进程和叙事逻辑,既是对欧洲一体化理论基于历史进程、基于学科体系的再叙事,<sup>①</sup>也是为中国的欧洲乃至普遍意义上的一体化研究做好知识储备。长期以来,中国高度重视欧洲一体化,在多次官方场合和文件中提出“中国坚定支持欧洲一体化建设”“中国式现代化和欧洲一体化是中欧各自着眼未来做出的选择”等。<sup>②</sup>中国欧洲一体化研究的方位是基于中国欧洲研究学术共同体的知识谱系,围绕欧洲一体化如何运作、欧洲与世界的互动关系以及中欧关系发展脉络进行相关研究,其发展方向和路径选择的事实性论证和规范性评估是欧洲一体化知识谱系的核心维度。本节聚焦欧洲一体化研究的本体论、认识论和方法论维度,既是对国内外学界有关欧洲一体化研究的多重叙事的回应,也是对欧洲一体化研究中的中国方位的展望。

### (一) 欧洲一体化的本体论

<sup>①</sup> 感谢匿名评审专家的意见。理论是实证研究的规范性提升,实证研究又是政治、经济、社会性实践等客观性问题的学术化归结。比如,基于欧洲一体化的历史进程,我们应该尽可能建立一个彰显客观性且可以框定各流派的历史分析框架。

<sup>②</sup> 《习近平同欧洲理事会主席米歇尔举行会谈》,外交部,2022年12月1日,[https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt\\_674879/gjldrhd\\_674881/202212/t20221201\\_10983768.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/gjldrhd_674881/202212/t20221201_10983768.shtml);《习近平出席中法企业家委员会第五次会议闭幕式并致辞》,新华网,2023年4月6日,[http://www.news.cn/politics/leaders/2023-04/06/c\\_1129500060.htm](http://www.news.cn/politics/leaders/2023-04/06/c_1129500060.htm)。

“何为欧洲”以及一体化的欧洲一直是学界争论的核心。欧洲一体化研究涉及超国家与国家、利益与规范、个体与制度等多个维度,但存在两种主导的本体论框架:一种是强调二元对立的排他性框架;另一种是强调关系互动的包容性框架。<sup>①</sup> 一段时间以来,欧洲一体化被概念化为促进国家利益的主权国家合作,或是超国家政治制度,或是多层治理体系。

其一,欧洲一体化深化与民族国家发展是共存甚至共生的,同时欧洲一体化与民族国家的张力持续存在,使得我们既从欧盟角度也从成员国角度来观察和分析中欧关系。目前,欧盟已发展为一个新的混合政治组织架构,那么一个庞大而异质的欧盟如何能够保持和提升其一致行动的能力等问题,值得关注。在欧洲一体化进程中,权力转移导致部分国家主权转移到欧盟层面,欧盟制度化进一步带来主权可分和不可分的撕裂,出现了欧盟建设与国家转型的两大历史进程。其二,欧洲一体化形成欧盟和成员国相互作用的“欧洲模式”,<sup>②</sup>涵盖政治、经济、安全等一体化议题领域,涉及从联邦到差异性一体化的两端。欧洲一体化进程的动态不仅由政府间主义和超民族主义的双重性决定,也由全球秩序变迁和国家秩序建设共同塑造。国家与超国家的矛盾是贯穿欧洲一体化进程的主要矛盾,并通过扩大与深化推动一体化的量变与质变。<sup>③</sup> 目前,欧盟仍然不是一个国家,在许多领域,它不能像大国那样迅速采取行动。其三,欧洲一体化是内生动力和外部压力共存的结果。从历史进程来看,欧洲一体化既是欧洲追求和平、联合自强的产物,也承受美苏两极格局的国际压力。欧洲联合和一体化的首要动因是维持和平,<sup>④</sup>从乌托邦到政治项目,吸取欧洲国家长期军事冲突的历史教训,通过经济和社会相互依存实现和平,并赋予政治的制度化。欧洲一体化属于国际合作范畴,但需要发展出具有特色的国际合作理论。

## (二) 欧洲一体化的认识论

欧洲一体化有助于产生特定形式的知识和具体的研究问题,同时,社会科学也塑造了欧洲一体化的实践和制度。<sup>⑤</sup> 在此过程中,欧洲一体化往何处去成为困扰学界的

<sup>①</sup> Niilo Kauppi, *Toward a Reflexive Political Sociology of the European Union: Fields, Intellectuals and Politicians*, Palgrave Macmillan, 2018, pp.25-47.

<sup>②</sup> 周弘、[德]贝娅特·科勒-科赫主编:《欧盟治理模式》,社会科学文献出版社2008年版,第2页。

<sup>③</sup> 戴炳然:《对欧洲一体化历史进程的再认识——以马克思主义哲学为方法论的一些思索》,载《欧洲研究》,2017年第1期。

<sup>④</sup> 宋新宁:《探寻和平之路:欧洲一体化的历史渊源》,载《世界政治研究》,2020年第四辑。

<sup>⑤</sup> Thomas Pfister, “The Epistemic Dimension of European Integration,” *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, Vol.28, No.1, 2015, pp.11-17.

元问题,深化与扩大、一体化与差异化、权力集中与权力分散、自主性与依附性的关系内嵌于欧洲一体化进程,并夹杂着对一体化的乐观判断和悲观预测,指向欧洲一体化未来面临的不确定性。欧洲一体化的目的论和工具论成为认识论的分歧,前者将欧洲一体化视为民族国家的消亡,后者将欧洲一体化视为民族国家的重生。总体看,关于欧洲一体化的认识论是基于欧洲一体化的发展进程、中国参与区域一体化的实践,以及欧洲分裂与统一的交替。

第一,欧洲一体化的阶段论成为欧洲一体化认识论的重要基础。在2004年欧盟东扩后,欧洲一体化的差异性被激化,使得欧洲一体化的方向出现重大偏移,尤其是“再国家化”趋势明显。我们可以通过一体化实践来分析一体化理论的演进,反之,也可以通过一体化理论来窥探一体化路径的发展。目前,欧洲一体化发展更加复杂、多元,在经济绩效与规范认同的双重逻辑下,欧洲一体化在政治化机制下愈发呈现为多向多速的态势,“欧洲何为欧洲”的讨论更加激烈。第二,中国参与和构建区域一体化的实践无疑会映射到学界对欧洲一体化的认知,尤其是中国构建区域经济一体化新格局和推进区域安全合作的并行进程既源于欧洲一体化实践也丰富了一体化知识体系。同时,区域一体化研究逐渐抛弃“欧洲中心主义”的视角,纳入其他区域乃至全球层面,更加强调过程性、开放性和多元化,中国也成为区域一体化进程的引领者和区域一体化理论的创新者。第三,中国对欧洲一体化的认识伴随着中欧关系的互动过程。2003年,中国出台首份对欧盟政策文件,认为“欧洲一体化进程不可扭转”,<sup>①</sup>欧盟的作用越来越重要。2014年,习近平总书记指出,中国和欧盟是世界两大力量、两大市场、两大文明。2018年,中国第三份对欧盟政策文件认为“欧盟没有改变一体化方向”。<sup>②</sup> 尽管欧洲面临多重危机,甚至欧洲衰落的呼声甚嚣尘上,但中国仍将一体化的欧洲视为国际格局中一支重要的战略性力量。

### (三) 欧洲一体化的方法论

<sup>①</sup> 《中国对欧盟政策文件》,外交部,2003年10月, [https://www.mfa.gov.cn/web/wjlb\\_673085/zfxgk\\_674865/gknrlb/tywj/zcwj/200310/t20031013\\_7949779.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/wjlb_673085/zfxgk_674865/gknrlb/tywj/zcwj/200310/t20031013_7949779.shtml)。

<sup>②</sup> 《中国对欧盟政策文件》,外交部,2018年12月, [http://new.fmprc.gov.cn/web/wjlb\\_673085/zfxgk\\_674865/gknrlb/tywj/zcwj/201812/t20181218\\_9869264.shtml](http://new.fmprc.gov.cn/web/wjlb_673085/zfxgk_674865/gknrlb/tywj/zcwj/201812/t20181218_9869264.shtml)。

一段时间以来,欧洲一体化成为欧洲研究学界最具前沿性的议题领域。<sup>①</sup> 中国关于欧洲一体化研究经历了引介和创新的过程,对欧洲一体化的动力机制、发展逻辑和行动框架进行深入研究。尤其是 21 世纪初以来,中国的欧洲一体化研究进入繁荣时期,逐渐摒弃单一研究方法,吸纳马克思主义理论、历史学、经济学、政治学、社会学、法学等学科知识,兼顾国别视角和区域视角、政策分析和理论研究。近年来,随着智库建设的发展和开展对欧外交的需求上升,欧洲一体化理论亟需原创性、战略性、系统性的多学科、多方法研究。

理论是在争鸣与融合中向前发展的,欧洲一体化研究是“知识涵化”的过程,<sup>②</sup> 涉及知识的学习借鉴、创新发展和汇融贯通。欧洲一体化的相关理论旨在解释或理解一体化的过程和结果,以及欧盟治理方式的演变和欧盟政治秩序的走向。<sup>③</sup> 中国视角的欧洲一体化研究需要有议题设置、理论方法和实践路径等方面的知识供给,用自主知识体系推动有意义的对话。从议题设置来看,需要找到同欧美就欧洲一体化研究进行对话的角度和知识契合点,如区域性及区域性的国际社会、现代化路径的比较研究、国家主权和超国家主权、区域化与全球化的逻辑关联、比较区域间主义、反思全球资本主义等研究议题。再如,“和而不同”“多元一体”是中国和欧盟两大文明的政治智慧,欧洲一体化的文明视野、现代化视角都值得深度挖掘。从理论方法来看,我们努力回答“时代之问”和“历史之问”来构建一种共同的理论语言,<sup>④</sup> 克服理论上的二元论,用跨学科、多领域、多学科交叉融合的理论方法来开展欧洲研究,兼具科学实证主义、非结构化访谈、田野研究和参与式观察(Participant Observation)<sup>⑤</sup> 等方法。大量的理论假设、方法和知识体系从不同研究领域被引入欧洲一体化研究,甚至可以说,欧洲研究的未来取决于何种理论占主导地位。这一定程度上导致欧洲一体化的理论“过度繁殖”

<sup>①</sup> 周弘:《新中国欧洲研究回顾与展望》,载《中国社会科学报》,2020年7月7日;田德文:《欧洲一体化:回顾理论流变过程 探析理论实践关系》,载《中国社会科学报》,2020年12月1日。中国社会科学院欧洲研究所主办的《欧洲研究》杂志长期设有“欧洲一体化”固定栏目。复旦大学曾于1977年9月创刊《欧洲一体化研究》(内部刊物),泰勒弗朗西斯出版集团于1977年创刊 *Journal of European Integration* 杂志。中国欧洲学会欧洲一体化史分会于2012年7月出版《欧洲一体化史研究:新思路、新方法、新框架》论文集。

<sup>②</sup> 秦亚青:《知识涵化与社会知识再生产——以中国国际关系理论发展路径为例》,载《世界经济与政治》,2023年第1期。

<sup>③</sup> Antje Wiener and Thomas Diez, eds., *European Integration Theory*, Oxford University Press, 2004, p.243; 朱立群:《欧洲一体化理论:研究问题、路径与特点》;赵晨:《欧盟政治研究:政治理论史的视角》,载《国际政治研究》,2016年第6期。

<sup>④</sup> [意]马里奥·泰洛:《欧洲国际关系理论的发展与中欧对话》,载《世界经济与政治》,2010年第1期。

<sup>⑤</sup> Rebecca Adlermissen, “Towards a Practice Turn in EU Studies: The Everyday of European Integration,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.4, No.1, 2016, pp.87-103.



的问题,<sup>①</sup>也缺乏相对统一的整体性研究议程的元问题,容易陷入从概念到概念、从理论到理论、从政策到政策的研究碎片化桎梏之中。从实践路径来看,欧洲的历史是伴随着长期的分裂与短暂的统一。从长时段来看,欧洲一体化是短暂的历史进程,“欧洲性”不等同于一体化的欧洲。欧洲一体化不可能只有一种“越来越紧密的联盟”的未来,即朝着成员国越来越深入的政治一体化迈进。同样的错误认识也适用于先验性假设,这不仅与理性思维相矛盾,而且与欧洲历史发展脉络相矛盾。

## 七 结论与展望

面对世界之变、时代之变、历史之变加速演进,各国都在思考未来之路。欧洲一体化是欧洲着眼历史和未来做出的选择,欧洲的未来一直被视为在欧洲之间、在欧盟联邦主义者和民族国家主义者相互竞争的愿景之间做出选择。<sup>②</sup> 欧洲之变正带来欧洲一体化研究的快速发展。罗莎蒙德(Ben Rosamond)认为,欧洲一体化是难以捉摸的概念。<sup>③</sup> 我们更容易通过欧盟不是什么来界定其基本特征,但也需要从多学科、跨学科的角度去归纳和解释这种独特的政治过程和政治形态。当我们理解与分析欧洲一体化与欧盟时,普查拉(Donald J. Puchala)<sup>④</sup>所说的“盲人摸象”故事仍有诸多助益。欧洲一体化是多重逻辑的集合体,不是非此即彼的关系,而是处于政府间主义与超国家主义、世界主义与社群主义的中间状态,呈现出多学科、多领域、多元化、交叉性的特点。因此,欧洲一体化研究的描述与解释是基于问题提出方式与理论视角选取而发展变化的。

欧洲一体化研究面对的是一个多学科和跨学科的研究对象,拥有不同且富有争议的理论方法,用于理解和解释欧洲国家间以及与欧盟层面的关系、欧洲与全球互动以及欧盟治理的结构条件和运行机制。欧洲一体化研究的文献数量不断增多,但仍然存在不连贯和碎片化等问题,区域国别研究、国际关系研究与一体化研究之间尚未实现

---

<sup>①</sup> 贾文华:《探寻主导研究议程的元问题与理论核心问题——欧洲一体化理论繁衍的历时与共时考察》,载《欧洲研究》,2018年第3期。

<sup>②</sup> Federico Ottavio Reho and Anne Blanksma Çeta, “Standing in Unity, Respecting Diversity: A Survey into Citizens’ Perspectives on the Future of Europe,” Martens Centre, May 25, 2022, <https://www.martenscentre.eu/publication/standing-in-unity-respecting-diversity-a-survey-into-citizens-perspectives-on-the-future-of-europe/>.

<sup>③</sup> Ben Rosamond, *Theories of European Integration*, Palgrave, 2000.

<sup>④</sup> Donald J. Puchala, “On Blind Men, Elephants and International Integration,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.10, No.3, 1971, p.267.



较好的融合,不仅要界定一体化研究的概念范畴,还要确定一体化研究的理论边界。本文认为,它们之间不是相互排斥的,但也不能随意将它们塑造成复合的超级理论,因为大部分理论都受到“范围条件”(Scope Conditions)的约束,从而限制了理论的普遍性和潜在解释力。<sup>①</sup> 范围条件和经验条件之间的强匹配不一定能确保解释力,特定理论模型的潜在解释力取决于其假设的范围条件与普遍存在的实际条件之间的契合度。<sup>②</sup> 鉴于欧洲一体化的研究路径和知识谱系主要由欧洲和美国主导,建立中国特色的欧洲研究自主知识体系变得尤为重要。一是聚焦中国与欧盟及其成员国的互动实践,构建中国视角的欧洲一体化叙事,可探讨中欧在多边主义、多极化世界、全球治理、统筹安全与发展的区域逻辑、区域间合作、第三方合作等研究议题;二是坚持中国自主的知识体系,立足于与现有欧洲研究的比较和对照,挖掘欧洲研究的多样性知识谱系,守正创新;三是立足于中国区域一体化建设的实践路径,为理解和认识欧洲一体化提供知识动能,并扩展到中国关于一体化研究乃至国际合作理论的知识生产。

(作者简介:贺之杲,中国社会科学院欧洲研究所副研究员;责任编辑:宋晓敏)

---

<sup>①</sup> James Mahoney, "Qualitative Methodology and Comparative Politics," *Comparative Political Studies*, Vol.40, No.2, 2007, pp.122-144.

<sup>②</sup> Frank Schimmelfennig and Daniel C. Thomas, "Normative Institutionalism and EU Foreign Policy in Comparative Perspective," *International Politics*, Vol.46, No.4, 2009, pp.491-504.